Les conditions d’exercice du droit de retrait

Source : Guide juridique d’application du décret n°82-453 modifié, DGAFP

La notion de **danger grave et imminent** doit être entendue, par référence à la jurisprudence sociale, comme étant une menace directe pour la vie ou la santé du fonctionnaire ou de l'agent, c'est-à-dire une situation de fait pouvant provoquer un dommage à l'intégrité physique ou à la santé de la personne.

* Le danger en cause doit donc être **grave.** Selon la circulaire de la direction générale du travail du 25 mars 1993, un danger grave est « un danger susceptible de produire un accident ou une maladie entraînant la mort ou paraissant devoir entraîner une incapacité permanente ou temporaire prolongée».

La gravité a donc des conséquences définitives ou en tout cas longues à effacer et importantes, au-delà d’un simple inconfort.

Le côté apparent n’a pas d’importance : par exemple, une jambe cassée est moins grave qu’une lordose (déviation de la colonne vertébrale) qui peut faire souffrir toute sa vie et interdire certaines activités […]. En revanche, la notion de danger grave conduit à écarter le « simple danger » inhérent à l’exercice d’activités dangereuses par nature. Un agent ne peut pas se retirer au seul motif que son travail est dangereux ». Le danger grave doit donc être distingué du risque habituel du poste de travail ou des conditions normales d’exercice, même si l’activité peut être pénible ou dangereuse;

* Le caractère imminent du danger se caractérise par le fait que le danger est « susceptible de se réaliser brutalement dans un délai rapproché. L’imminence du danger suppose qu’il ne se soit pas encore réalisé mais qu’il soit susceptible de se concrétiser dans un bref délai. Il convient de souligner que cette notion n’exclut pas celle de « risque à effet différé » ; ainsi, par exemple, une pathologie cancéreuse résultant d’une exposition à des rayonnements ionisants peut se manifester après un long temps de latence mais le danger d’irradiation, lui, est bien immédiat. L’appréciation se fait donc au cas par cas».

**Il y a donc danger grave et imminent lorsque la personne est en présence d'une menace susceptible de provoquer une atteinte sérieuse à son intégrité physique ou à sa santé, dans un délai très rapproché.**

Les juridictions sociales recherchent, au cas par cas, **non pas si la situation de travail était objectivement dangereuse, mais si le salarié justifiait d'un motif raisonnable de penser qu'elle présentait un danger grave et imminent pour sa vie et sa santé**. De ce point de vue, le danger auquel prétend échapper le salarié ne doit pas nécessairement être étranger à la personne de celui-ci.

Par ailleurs, le droit de retrait est un droit individuel : l’agent doit estimer raisonnablement qu’il court un risque grave et imminent pour sa santé et sa sécurité.

L'exercice du droit de retrait impose préalablement ou de façon concomitante la mise en œuvre de la procédure d'alerte telle qu'elle résulte de l'article 5-6, alinéa 1 et de l'article 5-7, alinéa 1.

Enfin, d’une façon générale, le droit de retrait de l’agent doit s'exercer de telle manière qu'il ne crée pas pour autrui une nouvelle situation de danger grave et imminent (article 5-6 alinéa 3 du décret). Par "autrui", il convient d'entendre toute personne susceptible, du fait du retrait de l'agent, d'être placée elle-même dans une situation de danger grave et imminent pour sa vie ou sa santé.

Il est possible de se référer aux jurisprudences sociales afin de préciser la condition de croyance raisonnable en un danger grave et imminent.

**Certaines décisions admettent le bien fondé du retrait dans les circonstances suivantes**:

• chauffeur refusant de conduire un camion ayant fait l'objet d'une interdiction de circuler de la part du service des mines Cass. Soc., 5 juillet 2000, pourvoi n° 98-43.481

• conducteur d'autobus ayant refusé de piloter un véhicule à la suspension dure alors que le médecin du travail l'avait seulement déclaré apte à la conduite d'un véhicule à suspension souple Cass. Soc., 10 mai 2001, pourvoi n° 00-43.437

• peintre-ravaleur ayant contesté la solidité de l'échafaudage sur lequel il travaillait Cass. Soc., 23 juin 2004, pourvoi n° 02-45.401;

**D'autres décisions ne reconnaissent pas au salarié un motif raisonnable de se retirer du travail,** notamment parce que les faits allégués n'étaient pas établis ou pas de nature à constituer un motif valable :

• salariée ayant quitté sans autorisation préalable son bureau en raison de l'existence de courants d'air et refusé de le réintégrer après s'être installée dans un autre local Cass. Soc., 17 janvier 1989, pourvoi n° 86-43.272 ;

• maçons ayant refusé d'effectuer la pose d'un plancher au 2e étage d'un bâtiment en construction au motif qu'il pleuvait et qu'il y avait du vent Cass. Soc., 20 janvier 1993, Bull. 1993, V, n° 22, p. 15, pourvoi n° 91-42.028 ;

• chauffeur ayant invoqué au cours d'un déplacement une défectuosité du système de freinage de son véhicule, informé son employeur du danger puis procédé à son retour au siège de la société sans effectuer le chargement chez un client Cass. Soc., 10 janvier 2001, pourvoi n° 99-40.294 ;

• conducteurs d'autobus s'étant retirés de l'ensemble des lignes du réseau alors que la sécurité n'était compromise que dans un seul quartier de la ville Cass. Soc., 23 avril 2003, pourvoi n° 01-44.806.

Procédure de droit d’alerte et de droit de retrait

1. Inspecteur de l’éducation nationale accompagné des personnes ressource

Le bénéfice de la faute inexcusable de l’employeur est de droit pour les agents non fonctionnaires victimes d’un accident de travail lorsque le risque signalé s’est matérialisé.

Information

Aucune sanction ni retenue de traitement ou salaire.

Application des mesures destinées à faire disparaître le danger.

Mise en demeure à l’agent de reprendre le travail avec conséquences de droit.

En cas de divergence sur les mesures prises, saisine de l’inspecteur du travail.

Réunion du CHSCT dans les 24 heures.

Information de l’inspecteur du travail qui peut assister à cette réunion.

L’autorité administrative arrête les mesures à prendre.

Le cas échéant, mise en demeure à l’agent de reprendre le travail avec conséquences de droit.

Retrait justifié

Retrait estimé injustifié

L’agent se retire de la situation de travail

Accord sur les mesures pour faire cesser le danger

Désaccord entre le salarié et l’autorité administrative

Désaccord sur la réalité du danger ou les mesures à prendre

Accord sur les mesures pour faire cesser le danger

Enquête immédiate menée par l’autorité administrative (1) et le membre du CHSCT auteur du signalement

Enquête immédiate menée par l’autorité administrative (1) et un membre du CHSCT

L’agent continue à travailler

Information de l’inspecteur de l’éducation nationale en charge de la circonscription et signalement sur le registre spécial

Information de l’inspecteur de l’éducation nationale en charge de la circonscription et signalement sur le registre spécial

**Un membre du CHSCT**

Constate qu’il existe une cause de danger grave et imminent

**Un agent**

Pense qu’une situation de travail présente un danger grave et imminent pour sa vie ou sa santé

Fiche de signalement d’un danger grave et imminent

|  |  |
| --- | --- |
| CHSCT  Direction des services départementaux de l’éducation nationale du Haut-Rhin | Circonscription :  Adresse :  Tél :  Courriel : |

Nom de l’agent exposé au danger ou du membre du CHSCT à l’origine du signalement :

………………………………………………………

Poste de travail et lieu concernés : ……………………………………………………………………………………………………………………….

Description du danger grave et imminent encouru : …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

Description de la défaillance à l’origine du danger (indiquer depuis quand) : …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

SPECIMEN

**L’agent s’est-il retiré de sa situation de travail :  🞏oui (enquête) 🞏 non**

Date, heure de rédaction, signature de l’agent et/ ou du membre du CHSCT :

Mesures prises et suites données par l’IEN ou l’IA-DASEN :

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

|  |  |
| --- | --- |
| Date de la transmission de l’IEN  à l’IA-DASEN et signature : | Date de la lecture par l’IA-DASEN et signature : |